

THE TRAVANCORE COMPENSATION FOR IMPROVEMENTS BILL.—(contd.)

Mr. M. Govindan (*Nominated*) : Sir, I beg to move the following amendment :

In clause 2, sub-clause (iii), between Explanation 1(d) and (e) insert—

(a) *The conversion of one-crop or two-crop land into two-crop or three-crop land and make the consequential amendment of changing (e) into (f) and (f) into (g).*

Sir, my desire in moving this amendment is to bring the ordinary work, which holders here are actually doing, within the definition of improvement for which value is awardable. In Travancore we have lands near the backwaters which are so low that we can raise only one crop. They are called "oruppu". The lands can be converted into two crop lands if their level is raised as is usually done. It is surprising that in this case the provisions are not identical to the provisions in the Malabar Act—a reference to which is exciting a smile from some of my friends. I am referring to Malabar because the conditions in Travancore are similar to the conditions there. Section 4(d) of the Malabar Act is the provision corresponding to this. That Section refers to the conversion of one-crop land into two-crop lands. I have adopted that provision in my amendment. My originality is only in respect of three-crop lands. Considering the conditions in Travancore it is only natural that we should provide for this also in the enactment. I commend this amendment for the acceptance of the House.

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. Govindan : I demand a poll.

A poll was taken with the following result :

AYES—7.

1 Mr. H. O. L. Marikar	5 Mr. Tariatu Kunjitomman
2 „ C. M. Joseph	6 „ Komilezhathu Sankaran
3 „ J. John Kattakayam	7 „ E. P. Varghese
4 „ M. Govindan	

NOES—13.

1 Mr. M. N. Narayana Menon	8 Mr. Kochikal P. Balakrishnan
2 „ K. P. Nilakanta Pillai	Tampi
3 „ K. Padmanabha Panickar	9 „ K. Madhavan Pillai
4 „ N. K. Padmanabha Pillai	10 „ M. P. Madhavan Pillai
5 „ P. Padmanabhan Tampi	11 „ Hajee Hassan Yacob Sait
6 „ M. N. Paramesvaran Pillai	12 „ A. N. Visvanatha Pillai
7 „ G. Narayana Aiyar	13 „ N. Ramakrishna Pillai

NEUTRALS.—14.

1 Mr. S. Piraviperumal Pillai	8 M. C. Kumara Das
2 „ Eric Hall	9 „ K. R. Narayana Aiyar
3 „ Syed M. Bava	13 „ Kayalam Paramesvaran
4 „ K. Sankaralingam Pillai	Pillai
5 Rao Bahadur Rajyaseva-	11 „ M. Govinda Pillai
nirata Dr. N. Kunjan	12 „ R. Pitchu Aiyangar
Pillai	13 „ C. O. Madhavan
6 „ K. Paramesvara Panickar	14 „ C. V. Chandrasekharan
7 Rao Bahadur A. Rangaswamy	Aiyar

The amendment was declared lost, 7 voting *for* 13 *against* and 14 remaining *neutral*.

Mr. M. Govindan : I move the following amendment.

In Clause 2. Explanation I (c), line 2, delete 'permanent.'

Mr. Kattakayam's amendment is also identical. So the two may be considered together.

Let us see the effect of deleting the word 'permanent' from the Explanation.

The Clause will read as follows.

"The erection of farm buildings, dwelling houses, cattle sheds or other structures or walls (including *kayalas*)."

Everybody knows that Kayyala walls require periodical improvement. If it is not repaired the walls will fall down.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Do not walls require periodical repairs ?

Mr. M. Govindan : Whatever it is the adjective 'permanent' is inapplicable to walls including kayyalas. If compensation is to be paid for putting up walls including kayyalas it is better that expression 'permanent' is omitted. Masonry walls do not require constant repairs, but, kayyala walls which are sometimes mud-walls do stand in need of repairs. It is not possible that every kayyala can stand for years without periodical repairs. Some may stand for a long period. They cannot be called permanent structures.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : Is it the member's grievance that kayyala walls should not be included in that definition ?

Mr. M. Govindan : I only object to the expression "permanent walls including kayyalas".

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : May I know the distinction between the kayyala wall and the wall that the member wants to be included in the definition ?

Mr. M. Govindan : I do not quite understand what the member wants. The adjective 'permanent' before the word walls should be omitted for two reasons. In the first place compensation is to be paid for walls and secondly in the nature of kayyala walls which require compensation to be paid the expression 'permanent' is not at all necessary. By the existence of that word the subordinate officers who come in for enquiry may abuse their power and define even permanent walls as not permanent. There is already the complaint that officers are corrupt, this provision will give more opportunities for corruption.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know from the member how the question of compensation is decided at present ?

Mr. M. Govindan : It is paid.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know whether compensation is paid for all kayyala walls ?

Mr. M. Govindan : Yes.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Are there not kayyala walls which require improvement once in six months or at least annually ?

Mr. M. Govindan : My experience is that kayyala wall need not be put every year. If properly cared, they will stand for some years.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : What is the meaning of the word 'permanent' ?

Mr. M. Govindan : That expression may be misused by the subordinate officers, and may be misconstrued in this chinging world of ours.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know whether there is anything in this world which could be called permanent?

Mr. M. Govindan : That is what I am going to say. There is nothing permanent in this changing world. This qualification of "walls", by the description permanent lend itself to already the subordinate officers, the court commissioners. They may say that some walls are permanent and some not according to their arbitrary, description comparatively permanent walls may be characterised as non-permanent ones.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Will not the Court exercise its judgment over the commissioner's report?

Mr. M. Govindan : Yes. But the Commissioner's report is valuable evidence. In these days it is usually accepted by Courts. That is the real danger. Any amount of explanation to convince about the permanent character of the wall may be brushed aside by the commissioners. For this reason, I object to the use of the word 'permanent' before "walls"

Mr. J. John Kattakayam : "ശാശ്വതമായ" എന്ന പദത്തെക്കുറിച്ചാണ് ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. "സ്ഥിരമായ" എന്നു ഉള്ള വാക്കുവിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയും അതു പല തരത്തിലുള്ള ഭേദങ്ങൾക്കു കാരണമായിത്തീരും. അത് അപ്രകാരമായ ഒരു പദമാണ്. കഴിയുന്നതും സ്പഷ്ടമായും വിശദമായും ഉള്ള വാക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാതെ ഇതുപോലെയുള്ള പദങ്ങൾ നിയമനിർമ്മാണത്തിനുപയോഗിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അനാവശ്യമായ വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ഇടയാകുന്നുണ്ട്. രാജ്യത്തിനു ഇതിൽ പരം ദുഷ്ടംവരുത്തുന്ന മറ്റൊരു കാര്യവുമില്ല. ആ പദങ്ങളെ അനാവശ്യമായ വ്യയത്തിൽ കോടതികളും കക്ഷികളും വക്കീലന്മാരും വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും അതു ഭയങ്കരങ്ങളായ വഴക്കുകൾക്കും വക്കോലങ്ങൾക്കും വഴി കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. ഏതെങ്കിലും ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുമ്പോൾ അത് രാജ്യത്തിന്റെയും ജനങ്ങളുടേയും അഭിവൃദ്ധിക്കുതക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭവിയ്യത്ഫലം എല്ലാവർക്കും അറിയാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഈ പദം പ്രയോഗിച്ചാൽ ആ തരത്തിൽ വലിയ ഭേദം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഇവിടെയുള്ള ആളുകൾ സാധാരണ വ്യവഹാരപ്രിയന്മാരായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. മറ്റുള്ള രാജ്യങ്ങളിലെ സ്ഥിതി എങ്ങിനെയാണെന്നാലും ഇവിടുത്തെ സ്ഥിതി അതാണ്. സാധാരണയായി നാട്ടിൻപുറങ്ങളെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്ന ആളുകളെ തമ്മിൽ തമ്മിൽ കൂട്ടിയടിപ്പിച്ചു തലകീറിച്ചു അതിൽനിന്നും നിർഗളിക്കുന്ന

രയിരും, ഇന്നലെ ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ, ഉററിക്കുടിക്കാൻ വിരതുള്ള മുട്ടുവക്കിലന്മാരുണ്ട് എന്നു ഞാൻ പ്രസ്താവിക്കുമ്പോൾ ഈ പ്രസ്താവനയിൽ എന്റെ മാനുസ്ക്രൈഫിതന്മാരിൽ ചിലർ വിഷമിക്കുന്നുണ്ടാവാം. എങ്കിലും പരമാർത്ഥം അതാണ്. തനിക്കു ഏതു മാർഗ്ഗത്തിൽക്കൂടി പോയാലാണ് രക്ഷയുള്ളതെന്നുള്ള ഉൽക്കണ്ഠയോടുകൂടിയാണ് ഒരു കർഷകൻ ഒരു വക്കീലിനെ സമീപിക്കുന്നത്. ഇതിൽ കാണുന്നതുപോലെ “സ്ഥിരമായ” എന്ന പദം കയ്യിൽകിട്ടിയാൽ അത്തരം വക്കീലന്മാർ പിന്നെ അവനെ വെറുതെ വിടുകയില്ല. ശാശ്വതമായി ഈ ലോകത്തെത്താണുള്ളത്? ഒന്നുമില്ല. ഈ കാണുന്നതു് മുഴുവൻ അനശ്വരംതന്നെ. ആ തരത്തിലാണു ജഗദീശ്വരൻ ലോകത്തെ സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെ നോക്കുമ്പോൾ “ശാശ്വതമായ” എന്ന പദം ഈ ബില്ലിന്റെ നിർമ്മാതാവു് ഇവിടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് സദുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയല്ലെന്നു വിശ്വസിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് എന്റെ മാനുസ്ക്രൈഫിതൻ മി. ഗോവിന്ദൻ കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്റെ ബഹുമാനുസ്ക്രൈഫിതന്മാർ ഈ ഭേദഗതിയെ എങ്കിലും അനുകൂലിക്കണമെന്നു കർഷകരുടെ നാമത്തിൽ ഞാൻ എല്ലാപേരോടും അഭ്യർത്ഥിക്കയും ചെയ്യുന്നു.

Mr. E. P. Varghese: I wish to say a few words in support of the amendment. On reading through the various sub-clauses where the definition of improvement comes in I find the word ‘permanent’ used particularly before walls in Explanation (e). With regard to farm buildings, dwelling houses, cattle sheds etc., it is known to everybody that these are not permanent structures. I do not understand why the expression ‘permanent’ is used before walls including kayyalas. I am also at a loss to know why they should be compensated for. In the very nature of things kayyalas are not permanent walls which could stand for a longer period. To say that walls including kayyala walls should be permanent is to insist upon impossibilities just for the purpose of denying compensation. Unless a distinction is made between kayyala and walls there is no purpose in the use of the word ‘permanent’. As Mr. Govindan suggested it is not possible to make a kayyala as permanent structure, and nobody would concede that kayyala is a permanent structure.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: What does the member think about the kayyala walls round about the Fort boundary? Are they permanent or temporary ones?

Mr. E. P. Varghese: It cannot be called a permanent one. Every now and then these kayyala walls are being repaired.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Does the member know that there are permanent kayyala walls in Chirayinkil taluk?

Mr. E. P. Varghese : I do not belong to that place, and therefore I do not know the conditions there. Very well.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : May I know which constituency is being represented by the honourable member?

Mr. E. P. Varghese : I do not represent any particular constituency. But I can speak about my place with certainty.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Does it mean the the member should shut his eyes about the needs of the other constituencies?

President : The honourable member must address the Chair-

Mr. E. P. Varghese : I can speak only from my own experience. I do not know the conditions in Chirayinkil.

Mr. M. Govindan : May I know whether the member has observed the thatched kayyalas between Kadakavoor and Varkalai?

Mr. E. P. Varghese : I have observed more kayyala wall in Trivandrum itself. If they are not thatched properly they will tumble down. The existence of that expression 'permanent' will give a latitude for the commissioners to decide arbitrarily. It leaves room for a lot of corruption. To judge whether a kayyala is permanent or not, a distinction has to be drawn between a wall and a kayyala.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Has the member seen tiled kayyala walls?

Mr. E. P. Varghese : Yes.

Mr. Tariat Kunjitomman : കേരളപ്പുരകളോ, വാസഗേഹങ്ങളോ, തൊഴുപ്പുരകളോ, മറ്റു ഏതെങ്കിലും കച്ചാല ഉൾപ്പെടെ സ്ഥിരമായുള്ള ഭിത്തികളോ പണികഴിപ്പിക്കുക എന്ന പറയുന്നതിൽ "സ്ഥിരമായുള്ള" എന്ന പദം എടുത്തുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയെ ഞാൻ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു പദമിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയുള്ള കർഷകർക്ക് വലുതായ നഷ്ടത്തിനിടയാകുന്നുണ്ട്. ഞാൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ പലസ്ഥലത്തും സഞ്ചരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഒരു കർഷകന്റെ ഭേദഗതിസ്വഭാവം എനിക്കു ഏറെക്കുറെ അറിയാമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. സാധാരണ കർഷകർ ഭേദഗതിയുള്ള പുരയിടത്തിലെ മണ്ണ് ഒലിച്ചുപോകാതെ നോക്കുന്നു. അതിനുശേഷമാണു കച്ചാല വെച്ചുവെക്കുന്നതല്ല.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : മെമ്പർ ഇവിടെ പല സ്ഥലത്തും സഞ്ചരിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞല്ലോ. അപ്പോൾ കച്ചാല കെട്ടാറുള്ള എത്ര താലൂക്കുകൾ കണ്ടു എന്നു പറയാമോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : എന്റെ സ്റ്റേഷനിൽ ചോദ്യം ഉത്തരം അർഹിക്കുന്നില്ലെന്നു കണ്ടു വിട്ടുകൊള്ളുന്നു.

ഒന്നാമതായി വളം ലെച്ചുപോകാതെ മാട്ട് ഇടിച്ചുകെട്ടി ഉറപ്പിക്കുന്നു. അതാണ് അവർ ആദ്യമായി ചെയ്യുന്നത്. വളരെ ചെലവും പ്രയത്നവും ഈ മാട്ട് കെട്ടി ഉറപ്പിക്കുന്നതിനു ആവശ്യമുണ്ട്. അതു വളരെക്കാലം നീൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : തൽക്കാലം കൃഷിക്കായി ആണ്ടുതോറും കച്ചാലകൾ വയ്ക്കാറില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അങ്ങിനെ വയ്ക്കാറില്ല. വളം ലെച്ചുപോകാതിരിപ്പാൻ ആണ്ടുതോറും മണ്ണു വെച്ചു കൂട്ടാറുണ്ടെന്നു യുള്ള.

Mr. J. John Kattakayam : കൃഷിയുടെ ഉപയോഗത്തിനായി മാട്ടു വെട്ടിപ്പിടിപ്പിച്ചതിനുശേഷം ഖണ്ഡങ്ങളായി പുറയിടത്തിനകത്തുതന്നെ കച്ചാല കെട്ടാറില്ലേ?

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : താൽക്കാലികമായി കൃഷിചെയ്യേണ്ട ആവശ്യത്തിലേക്കു കൊല്ലത്തോറും കച്ചാല ഉണ്ടാക്കാറില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : മണ്ണുകൊണ്ടുള്ള കച്ചാലതന്നെയും ഒരു കൊല്ലമല്ല നീൽക്കുന്നത്. ആണ്ടുതോറും അതിനെ സംരക്ഷണം ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കും.

Mr. J. John Kattakayam : ഭൂമിയുടെ വളം നശിച്ചുപോകാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി അതിനുചുറ്റും മാട്ടുകെട്ടി ഉറപ്പിക്കാറില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞു കൊണ്ടുവന്നതു. ആദ്യമായി മാട്ടുകെട്ടി ഉറപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചുറ്റാറും മണ്ണുകോരും. പിന്നീട് നിമനോന്നതമായിരിക്കുന്ന ഭൂമികൾ തട്ടുതിരിച്ചു നിർപ്പവരുത്തും. ഇങ്ങനെയെല്ലാം ചെയ്യുന്നതിനു വളരെ ചെലവുണ്ട്. പിന്നീടാണ് അതിനുചുറ്റും കച്ചാലകോരുന്നത്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : മെമ്പർ പറയുന്നതു എല്ലാ കച്ചാലകളും സ്ഥിരമായിട്ടുള്ളതാണെന്നാണോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : എല്ലാം സ്ഥിരമാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്നാൽ ഒരു വർഷത്തിലധികം പഴക്കമുള്ളവയാ

684 THE TRAVANCORE SRI CHITRA STATE COUNCIL [18TH MARCH 1937]

[Mr. Tariatu Kunjittomman.]

ൺ എല്ലാ കച്ചാലകളും. പത്തും ഇരുപതും കൊല്ലം പഴക്കം ചെന്ന കച്ചാലകളും ഉണ്ട്. അവയും സ്ഥിരമാണെന്നു പറയാൻ പാടില്ല.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai: ആണ്ടോടാണ്ടു വരുന്ന കച്ചാല ഉണ്ടോ?

Mr. Tariatu Kunjittomman: അങ്ങിനെയുള്ള കച്ചാലകൾ ഇല്ല. ഒരാണ്ടുകൊണ്ടു ഒരു കച്ചാലയുടെ സ്വത്വം വല്ല ഭാഗവും ഇടിഞ്ഞുപോയി എന്നുവരാം. അങ്ങിനെയുള്ള കച്ചാലകളെ ആണ്ടുതോറും പുതുക്കിക്കൊണ്ടുരിക്കണമെന്നുയുള്ളു. മുഴുവനായി കെട്ടേണ്ട ഭാരം അവനു ഒരിക്കലും വരുന്നതല്ല.

വളരെ അധികം ചെലവും ബുദ്ധിമുട്ടും ഉള്ളതായ ഒരു വേലയാണു കച്ചാലകെട്ടുക എന്നു പറയുന്നത്. അതിനു മിക്കവാറും വേലയില്ലെന്നു പറഞ്ഞു പ്രതിഫലവും കൊടുക്കാതെ കർഷകരെ കണ്ണീരും കയ്യുമായി വിടാനുള്ള പണിയാണിത്. ഒന്നും സ്ഥിരമല്ല എന്നു വരുത്തി കർഷകരെ കഷ്ടപ്പെടുത്തും. ജന്മിമാരും കർഷകരുംകൂടി ഒരു വ്യവഹാരത്തിൽ പ്രവേശിക്കുമ്പോൾ ജന്മി സൂചി കടത്തുന്നിടത്തു തുമ്പാകത്തു നന്നും തുമ്പാ കടത്താൻ കഴിവുള്ളിടത്തുപോലും സൂചി കടത്താൻ നിർവാഹമില്ലാതെ കർഷകൻ വിഷമിക്കുന്നതും സാധാരണയാണു്.

Mr. Komilezathu Sankaran : കച്ചാല കോരുന്നതുകൊണ്ടു് ഭൂമിയുടെ വിലക്കു വല്ല കൂടുതലും വരുമോ?

Mr. Tariatu Kunjittomman : നിശ്ചയമായും വരും. മേൽ മണ്ണാണു വളരെ കൂറുള്ള മണ്ണു്. മേൽമണ്ണു ചെിച്ചുപോയാൽ വളമെല്ലാം പോകും. അതുകൊണ്ടു തട്ടുകൾക്കു പടിപടിയായി കച്ചാലകൾ കെട്ടും. അപ്പോൾ വളം ചെിച്ചുപോകുകയില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യുമ്പോൾ ചുരുക്കുക വിലകൂട്ടുക സാധാരണമാണു്. അതൊന്നും സ്ഥിരമല്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശരിയാകുന്നതല്ല. നമ്മുടെയും രാജ്യത്തിന്റെ സ്ഥിതിയും അഭിവൃദ്ധിയും എല്ലാം കർഷകന്റെ അഭിവൃദ്ധിയിലാണിരിക്കുന്നതു്. കരുമുള്ളകായും റബ്ബറായും മറ്റുള്ള സാധനങ്ങളായും രാജ്യത്തെ സമൃദ്ധിയിൽ ആരാടിപ്പിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഇവിടത്തെ വനങ്ങളെ വൃന്ദാവനങ്ങളാക്കിയിരിക്കുന്നദേഹന്ധികളെ കഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമം സൃഷ്ടിക്കുന്നതു പുരോഗമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു രാജ്യത്തന്നു ഒരിക്കലും ശ്രേയസ്കരമായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് „സ്ഥിരമാണു്“ എന്ന പദം എടുത്തുകയ്യുതന്നെ വേണം. ദേഹന്ധം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള പ്രതിഫലം കൊടുക്കണം. ഇന്നു ദേഹന്ധം ഉണ്ടു്,

അതിനു ഇന്നു വിലകൊടുക്കണം എന്നുണ്ടാൽ അതു കൊടുത്താൽ മതിയല്ലോ. ഒരു കർഷകനു ഭൂമിയിൽ അധികം ചെലവു ചെയ്യേണ്ട കാര്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതു കയ്യോലകെട്ടുകയാണ്. മണ്ണുകോരി അത്യാലപാനം ചെയ്തുവേണം കയ്യോലകെട്ടുവാൻ. ലോകത്തിൽ ഒന്നും സ്ഥിരമല്ലല്ലോ. സ്ഥിരം എന്നുള്ള പദത്തിനു ഒരു വ്യാപ്തിപോലും വച്ചിട്ടില്ല. അതിനെ എങ്ങിനെ വേണമെന്നു കിട്ടും വ്യാഖ്യാനിക്കാം. അതുകൊണ്ട് ഈ പദം ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ ദേഹണ്ഡികൾ വളരെ വിചിത്രം. തന്റെ ദേഹണ്ഡത്തിനു നിശ്ചയമായും എന്തെങ്കിലും പ്രതിഫലം കിട്ടുമെന്നുള്ള ആശങ്കകൊണ്ടാണ് അവൻ അലാപിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരാൾ അവനുണ്ടായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ ഭൂമി നന്നാക്കുകയില്ല. രാജ്യം അധഃപതിച്ചുപോകും. അവനു കൃഷി ചെയ്യണമെങ്കിൽ ഭൂമിയുടെ വളം ലഭിച്ചുപോകാതിരിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ വേണ്ട കാര്യങ്ങളെല്ലാം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. ഈ സ്ഥിതി തിരുവിതാംകൂറിൽ എല്ലാ സ്ഥലത്തുമുണ്ട്. തെക്കോട്ടു വരും തോറും അധികമായി കാണുന്നതു മണ്ണുകയ്യോലകളാണ്. മലമ്പ്രദേശത്തിലുള്ളതു കല്ലുകൊണ്ടുകെട്ടിയ ഉറച്ചുകയ്യോലകളാണ്. ഒരു കർഷകനു അവന്റെ ദേഹണ്ഡത്തിനു പ്രതിഫലം കിട്ടുന്നില്ലെങ്കിൽ വളരെ സങ്കടം അവനുണ്ടാകും.

Mr. Komiezhathu Sankaran : സാധാരണവസ്തുക്കൾ പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുമ്പോൾ കയ്യോലകെട്ടുന്നതിനുള്ള ചെലവു പാട്ടത്തിൽ വകവെച്ചുകൊടുക്കാറില്ലേ.

Mr. Tariatu Kunjitomman : ചിലയിടത്തു അങ്ങിനെ ചെയ്യാറുണ്ട്. പക്ഷെ സാധാരണ ചെയ്യാറുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : Sir, I wish to speak a few words on this amendment. I am not either opposing or supporting the amendment. But, as one who had taken part in the debates on this Bill in another place I may explain what is it that is intended by the word "permanent". It appeared in those debates that there were kayyalas which at the end of the year in which they were put up may cease to exist. To distinguish between such kayyalas and the ordinary kayyala walls the word "permanent" was added.

Mr. E. P. Varghese : May I know whether as long as the word permanent is not defined it will lead to great harm?

Mr. Kayalam Paramesaran Pillai : I am not giving an opinion on the point. If it is apprehended it will lead to harm it is open to the House to change it.

President: Moved and seconded that in clause 2, Explanation 1 (e), line 2, delete "permanent".

The amendment was put to vote and lost.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: I demand a poll.

A poll was taken with the following result—

A YES—9.

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 1 Mr. Syed M. Bava | 5 Mr. J. John Kattakayam |
| 2 „ M. Govindan | 6 „ Tariatu Kunjitomman |
| 3 „ Eric Hall | 7 „ H. O. L. Marikar |
| 4 „ C. M. Joseph | 8 „ Komilezhathu Sankaran |

9 Mr. E. P. Varghese.

NOES—14.

- | | |
|---------------------------------|--------------------------------|
| 1 Mr. V. S. Arumukham Pillai | 8 Mr. K. P. Nilakanta Pillai |
| 2 „ Hajee Hassan Yacob Sait | 9 „ K. Padmanabha Panicker |
| 3 „ K. N. Kesavan Nampu-tiripad | 10 „ N. K. Padmanabha Pillai |
| 4 „ K. Madhavan Pillai | 11 „ K. Padmanabhan Tampi |
| 5 „ M. P. Madhavan Pillai | 12 „ M. N. Paramesvaran Pillai |
| 6 „ G. Narayana Aiyar | 13 „ N. Ramakrishna Pillai |
| 7 „ M. N. Narayana Menon | 14 „ A. N. Visvanatha Pillai. |

NEUTRALS—11.

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1 Mr. C. V. Chandrasekharan | 7 Mr. K. Paramesvara Panicker |
| 2 „ M. Govinda Pillai | 8 „ Kayalam Paramesvaran Pillai |
| 3 Rao Bahadur Rajyasevanirata Dr. N. Kunjan Pillai | 9 „ R. Pitchu Aiyangar |
| 4 Mr. C. Kumara Das | 10 „ Rao Bahadur A. Rengaswami Aiyar |
| 5 „ C. O. Madhavan | 11 „ K. Sankaralingam Pillai. |
| 6 „ K. R. Narayana Aiyar | |

The amendment was declared lost. 9 voting *for* the amendment, 14 *against* and 11 remaining *neutral*.

Mr. E. P. Varghese: My amendment is also similar to the previous one. It is that in clause 2, Explanation I (f), delete the words "as permanently" and substitute the word "which".

Mr. M. Govindan: May I point out that Mr. Varghese's amendment and my amendment No. 2 are almost identical. He wants the word "which" and I want the word "as" to be inserted. Therefore if Mr. Varghese is agreeable I shall move my amendment.

Mr. E. P. Varghese: I am agreeable.

President: Mr. Govindan may move his amendment.

Mr. M. Govindan: Sir, I move that, in clause 2, Explanation 1 (f), line 2, after "as" delete "permanently". When the

word is omitted, the Section will read thus--“the renewal or reconstruction of any of the foregoing works or such alterations or additions thereto as increase their value, but are not of the nature of mere repair”. I submit that, when considering whether a work is an improvement or not the test is whether it adds to the value of the holding. The word “permanently” will indicate that the increased value must continue. The continuance may be in various ways. Suppose, Sir, a holding worth Rs. 500 is increased to Rs. 1,000. But, if, at the time of valuation, it has deteriorated and is worth only Rs. 400, it is not “continuing to be increasing”. The increase tapers down as years go on. That is no reason why the improvement should not be paid for. The word “permanently” will make it appear that the increase in valuation should continue undiminished for ever. That is impossible. The objection that was raised to the expression “permanently”, and the speeches made in this House for the deletion of the expression “permanent” in respect of *Kayyala* walls, apply with equal force if not more to the deletion of this expression “permanently” also. I may say that this expression is even more objectionable, because the “increased value” is admitted here. Even after the value has admittedly increased there is a loophole made in the provision to contend that it has not permanently increased.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai. May I know whether there is not an explanation for that in the subsequent portion of the Clause?

Mr. M. Govindan : Yes, Sir, the subsequent portion of the same clause is more objectionable. For that also, I have tabled an amendment. The trouble would be more when the subsequent portion of the Explanation is taken. It is a more mischievous clause which would place another weapon into the hands of the subordinate officers who are responsible for fixing the value of improvements. They will have to see whether the improvements effected are considered as mere repair or not. The line to be drawn between mere repair and permanent improvement is delicate. And it would make the administration of justice difficult in regard to this matter.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: Is it the member's opinion that annual repairs should be paid for.

Mr. M. Govindan : Certainly not. Nobody will say that it adds to the value of the holding. Annual repair is necessary for the maintenance of the value at a particular level.

Mr. G. Narayana Aiyar: Suppose a tenant takes on lease a particular property, and puts up a costly building. After some time the value of the land goes down and the building can only fetch a meagre rent. Is the landlord bound to pay the value of the building for compensation?

Mr. M. Govindan: If the value of compensation at the time of the eviction of the occupant is determined after a period of deterioration not due to the tenant. Even if the value of the land has not increased, the landlord is bound to pay for the building as an improvement. Suppose a subordinate officer finds that the income derived from the land is decreasing, although more than at the beginning he will not recommend payment for any improvement. So, I submit to this House that the provision is amended suitably as suggested in the proposed amendment.

Mr. E. P. Varghese: I too support the amendment. If there is no permanency to be found in the works of improvements, then compensation is to be denied. I think it is putting a lot of obstacles in the way of tenants getting money for the labour which he has invested on the land. Of course, it is said that compensation will be given to such renewals which are not in the nature of mere repairs. This provision itself militates against the necessity of the word "permanent" there. We find that such constructive works of drainage, levelling, terracing and renewals are all of a permanent nature. Therefore there is no necessity to retain the word "permanently" there. So I appeal to the House that the word "permanently" may be taken away.

The amendment was put to the vote of the House and lost.

Mr. M. Govindan: I beg to move the following amendment:
In clause 2, Explanation I (f) line 2, delete "but are not the nature of mere repair".

This provision again instead of preventing corruption, gives loophole for abuse. "But are not of the nature of mere repair", as I observed when I was moving my previous amendment, this expression enables the subordinate officers to give mischievous verdicts in regard to the fixing of the nature of improvements. Repair is one which is necessary for restoring the value of any particular thing which has become deteriorated by use or time. If it has added to the value of the holding it should be an improvement. The expression "but" is introduced simply to cut away a portion of the work that adds to the value of the holding treating it as repair. If it increases the value of the holding, can it be said that it is mere repair.

Mr. E. P. Varghese: Can the honourable member find any difference between renewal and repair?

Mr. M. Govindan : The distinction is not much. What I submit, Sir, is that expression must be omitted. There will be no necessity for distinction if that omission is made as suggested. If the work is renewal or reconstruction which increases the value of the holding, then it can never be mere repair. I therefore commend my amendment for the acceptance of this House.

Mr. J. John Kattakayam : ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

The amendment was put to the vote of the House and lost.

Mr. M. Govindan : I demand a poll.

A poll was taken with the following result.

AYES—6.

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Mr. C. M. Joseph | 4. Mr. M. Govindan |
| 2. „ J. John Kattakayam | 5. „ Tariatu Kunjitoimman |
| 3. „ K. Madhavan Pillai | 6. „ E. P. Varghese |

NOES—11.

- | | |
|------------------------------|----------------------------------|
| 1. Mr. M. N. Narayana Menon | 6. Mr. M. N. Paramesvaran Pillai |
| 2. „ K. P. Nilakanta Pillai | 7. „ S. Piraviperumal Pillai |
| 3. „ K. Padmanabha Panickar | 8. „ M. P. Madhavan Pillai |
| 4. „ N. K. Padmanabha Pillai | 9. „ K. Sankaralingam Pillai |
| 5. „ P. Padmanabhan Tampi | 10. „ N. Ramakrishna Pillai |
| | 11. „ A. N. Visvanatha Pillai |

NEUTRALS—11.

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1. Rao Bahadur Rajyasevanirata Dr. N. Kunjan Pillai | 7. Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai |
| 2. Mr. K. Paramesvara Panickar | 8. „ C. V. Chandrasekharan |
| 3. „ C. Kumara Das | 9. „ M. Govinda Pillai |
| 4. „ K. R. Narayana Aiyar | 10. „ G. Narayana Aiyar |
| 5. „ R. Pitchu Aiyangar | 11. „ M. O. L. Marikar |
| 6. „ C. O. Madhavan | |

The Amendment was declared lost, 6 voting for the amendment, 11 against and 11 remaining neutral.

At this stage the President left the House and Mr. K. N. Kesavan Namputiripad, one of the Panel of chairmen, Presided.

Mr. J. John Kattakayam : രണ്ടാം വകുപ്പിലെ മൂന്നാം ഉപ വകുപ്പിലുള്ള വിവരണത്തില എഫ് ഖണ്ഡികയിലെ ഒടുവലത്തെ പാദം എടുത്തു കളയണമെന്നുള്ളതാണ് ഏന്റെ ഭേദഗതി. സർ, ഇപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു എന്ന് പ്രേരിപ്പിച്ച സംഗതി കർഷകർ ഏറ്റവും ദോഷത്തെ ചെയ്യുന്ന ഒരു ഭാഗമാണ്

[Mr. J. John Kattakayam.]

ഇതെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. ഈ പാലായിൽ അവിക്തമായ പദങ്ങൾ ധാരാളം അടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : ഏതു പാലായാണ് അത്?

Mr. J. John Kattakayam : എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ കാണുന്നഭാഗം അതായത് "എന്നാൽ വസ്തു കൈവശക്കാരൻ കൃഷിയിറക്കുന്ന സമർത്ഥതയിൽ സാധാരണയായി ചെയ്യുന്ന വെട്ടിത്തെളിക്കലുകൾ, അന്നകെട്ടലുകൾ, നിരപ്പുവരുത്തലുകൾ, അടച്ചുകെട്ടലുകൾ, താൽക്കാലികമായ കിണറുകൾ, നീർച്ചാലുകൾ ഇവയൊ സാധാരണ കൃഷിപ്രവർത്തനങ്ങൾമൂലം ഭൂമിക്കു സിദ്ധിക്കുന്ന മറ്റൊരതെങ്കിലും ഗുണമൊ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല." എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭാഗമാണ്.

Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai : അതു മിസ്റ്റർ വർഗീസിന്റെ ഭേദഗതിയല്ലേ?

Mr. J. John Kattakayam : അല്ല, എന്തേതാണ്. പണ്ഡിതനായ ലാമമ്പക്ഷ അമ്പലം പററിയതാണ്. ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന ഈ വാചകത്തെപ്പറ്റി, കർഷകരെ അമർത്തണമെന്നു ജന്മിമാർക്കോ അതല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ പാർശ്വവർത്തകൾക്കോ ഉള്ള ഭൂദ്രേശത്തിന്റെ ബാഹ്യപ്രവാഹപ്രകടനമെന്നുമാത്രമെ പറയാൻ കാണുന്നുള്ളു.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : സർ, ചെയറിൽനിന്നും ഇന്നലെ, മെമ്പർമാരുടെ മോട്ടീവിനെപ്പറ്റി യാതൊന്നും ആരും സംസാരിക്കരുതെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മി. കട്ടക്കയം ഇപ്പോൾ പറയുന്നത് അതിനു വിചലിതമായിട്ടാണ്.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ മെമ്പർമാരെപ്പറ്റി യാതൊന്നും പറഞ്ഞില്ല. ഇങ്ങിനെയൊരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു കണ്ടാൽ അങ്ങിനെ രോദനം എന്നുമാത്രമെ പറഞ്ഞുള്ളു.

Chairman : ആരെയുംപറ്റി ഭൂദ്രേശം ആരോപിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് മെമ്പർ പറഞ്ഞത്.

Mr. J. John Kattakayam : അത് ഞാൻ ചെയ്യുന്നില്ല. ബില്ലിനെപ്പറ്റിയാണ് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചത്. അല്ലാതെ മോട്ടീവുമല്ല കീഴീവുമല്ല.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : മെമ്പർ മോട്ടിവു എന്നും കീഴീവു എന്നും പറഞ്ഞു. കീഴീവു എന്താണെന്നറിയുന്നില്ല. അതു സഭയുടെ അന്തസ്സിനെ പാലിക്കത്തക്ക ഒരു പ്രയോഗമാണോ?

Mr. J. John Kattakayam : അതുപോലെയുള്ള പ്രയോഗങ്ങൾ മെമ്പർമാർ ഇതിനുമുമ്പ് പല പ്രാവശ്യം പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Mr. K. Madhavan Pillai : On a point of order, Sir. May I know whether the expression 'kitive' is parliamentary? (*Laughter*)

Chairman : I do not think that it is unparliamentary. It is a word which has no meaning.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : Are we to take it that the honourable member was saying nonsense?

Chairman : Very often he makes use of such meaningless words.

Mr. J. John Kattakayam : നിയമനിർമ്മാണം ഈ വിധത്തിൽ അപൂർണ്ണമായ പദത്തോടുകൂടിയാണെങ്കിൽ അനേകം വ്യവഹാരങ്ങൾക്കും വഴക്കുകൾക്കും അതു കാരണമായിത്തീരും. അതു രാജ്യത്തിനും ജനങ്ങൾക്കും ശ്രേയസ്സരമായുള്ളതല്ല. രാജ്യക്ഷേമകരമായ നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് വരാവുന്ന ഫലങ്ങൾ എന്തായിരിക്കുമെന്നു നമുക്ക് ഏകദേശം അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. അങ്ങിനെ അനാവശ്യമായ വഴക്കുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായി കർഷകനെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയും ഇളക്കിവിടുകയും ചെയ്യുന്നതിനു പര്യാപ്തമായ ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു ബില്ലു, നിരൂപണത്തിനു കൊണ്ടുവന്നതുതന്നെ നീതികരിക്കത്തക്കതല്ല. നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ സത്യത്തിനും നീതിക്കും ന്യായത്തിനും ആവശ്യമായ ഒരു പദമാണു നമുക്കുവശ്യമുള്ളതു. ഈ ബില്ലു പാസായാൽ അതു നിമിത്തം കർഷകർക്കു ധാരാളം ഭോഷങ്ങൾ സംഭവിക്കും രാജ്യത്തിന്റെ നട്ടെല്ലായ കർഷകൻ മരിച്ചാൽ പിന്നെ ആരു ജീവിക്കും? കർഷകനാകുന്നു ഇവിടെ കാണുന്ന സകല ആഡംബരങ്ങൾക്കും കാരണഭൂതൻ. രാജധാനിയായ തിരുവനന്തപുരം ഇത്ര അലങ്കാര സംപൂർണ്ണമായി കാണുന്നതും കർഷകന്റെ വിയർപ്പിന്റെ ഫലം കൊണ്ടാണ്.

Mr. K. P. Nilakanta Pillai : ഇപ്പറഞ്ഞതും ഈ ഭേദഗതിയുമായുള്ള ബന്ധം എന്താണ്?

Mr. J. John Kattakayam : കർഷകനു രക്ഷ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ രാജ്യത്തിനു യാതൊരു ശ്രേയസ്സുമില്ല. ഈ ബില്ലു പാസ്സാകുന്ന പക്ഷം എനിക്കു അതുകൊണ്ടു കൂടുതൽ ഗുണമേയുണ്ടാകുകയുള്ളു. എന്നാൽ ഞാൻ അതിനായി ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഇവിടെ കർഷകർക്കുവേണ്ടി പറയുന്നത് എന്റെ യാതൊരുവക സ്വന്തഗുണത്തെയും

Vol. IX, No. 9.

[Mr. J. John Kattakayam.]

ഉദ്ദേശിച്ചല്ല. കർഷകരും ഞാനുമായിട്ടു യാതൊരു കരാറുമില്ല. ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും യാതൊരു ലാഭവും സ്വന്തനിലയിൽ എനിക്കു ലഭിച്ചിട്ടില്ല. എന്റെ കടുംബത്തിനുപോലും ഒരു ഗുണം ഗവണ്മെന്റിനെ കൊണ്ട് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഒറ്റ പൈ പോലും ശമ്പളം പറയുന്ന ഒരു കണ്ണു എന്റെ കടുബത്തിലില്ല. ലാൻഡ് മാർട്ട് ഗേജ് ബാങ്കു വായ്പ, കൃഷി വായ്പ ആദിയായ ഗവണ്മെന്റാണുകൂലപ്പണം എനിക്കുണ്ടായിട്ടില്ല.

Chairman: സ്വന്തകാര്യത്തെപ്പറ്റി മെമ്പർ പറയേണ്ട.

Mr. J. John Kattakayam : സർ, ഞാൻ ഒരു കർഷകനാണ്. കർഷകരുടെ സ്ഥിതിയും എന്നെപ്പോലെ അറിയാവുന്ന മറ്റൊരു ഈ കൗൺസിലിൽ ഇല്ല. വെറും ഒരു ഗ്രാമീണനായ ഒരു മലവംസിയാകുന്നു ഞാൻ. അങ്ങിനെ ഒരു യഥാർത്ഥഗ്രാമീണനായ എനിക്കു കർഷകരെപ്പറ്റി നല്ലവണ്ണം അറിയാം. അവരുടെ മേൽ കെട്ടിവരുന്ന ഒരു ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള പദങ്ങൾ കത്തിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഉണ്ടാകുന്ന ദോഷങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ട ചുമതല എനിക്കുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അതിനാൽ എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ച ബില്ലു പാസ്സാക്കിയാൽ കഴുപ്പും വ്യവഹാരവർദ്ധനയും കുറയും. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ വ്യക്തമായ നിർവചനവും പദപ്രയോഗങ്ങളും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങിനെയായാൽ അതുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിനും ജനങ്ങൾക്കും ദോഷം ഉണ്ടാകാതിരിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് കർഷകരെ സാരമായി സ്പർശിക്കുന്ന ഈ ഭാഗം വീട്ടുകളയണം. ഇങ്ങനെ വീട്ടുകളഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് രാജ്യത്തിനുവലിയ ദുഷ്ടമുണ്ടാകും ആയതിനാൽ എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്പീക്കർമാർ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കണമെന്നുപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. M. Govindan : “വസ്തു കൈവശക്കാർ” എന്നതു മുതൽ വീട്ടുകളയണം എന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നത്?

Mr. J. John Kattakayam: ഞാൻ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതും ആ ഭേദഗതി തന്നെയാണ്.

Mr. M. Govindan: Sir, I support the motion. The amendment proposes to delete the last paragraph of para (f) which says that improvement “does not however, include such clearances, embankments, levellings, enclosures, temporary wells and water channels as are made by holders in the ordinary course of cultivation or any other benefit accruing to land from the ordinary operations of husbandry.” If we stop with that, it will be the most egregious injustice. A kayala wall is put up to last for only one year. Where is the necessity for saying that that will not be treated

as improvement? It is a superfluous provision. The danger is this. Suppose a Commissioner goes to estimate the improvement, and he finds an embankment there. It is open to him to say that this embankment was put up not to improve the property, but only as an ordinary operation of husbandry.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: It may be said of every other item of improvement.

Mr. M. Govindan: There may be difficulties. But why add to them, when we have already got many? The presiding officer who sends out the Commissioner to assess the value of improvement will have to tell him "You will see many wells and water-channels, but you will have to use your discretion and see whether these wells and water channels are made by the holder in the ordinary course of cultivation although they add to the value of the property". If the improvement adds to the value of the property, it must be paid for; that is the present idea in respect of improvement. This is an improvement on that idea. It has to be pointed out that all these come under the well established categories of improvement and may be made in the ordinary course of operations of husbandry. Enclosures are not usually temporary. Embankments are not temporary. Levellings are not usually temporary. Levelling usually done in paddy lands during cultivation are temporary no doubt. No man with any common sense will demand value for such levellings. Suppose there is a small hillock at one end of a garden and the other end is very low. then there will be a slope, and it has to be levelled. If this provision is enacted such works may be treated either as done in the ordinary course of cultivation not to be paid for or as an improvement to be paid for. But if this provision is not enacted, then such work will be paid for. If court records are looked up, you will find that payment is made for such levellings. Such levellings are not done at the ordinary operations of husbandry. They are not done periodically or annually. Once done they will last for a number of years. My opinion is that such expressions should not find a place in a statute. With these words, I support the amendment moved by Mr. Kattakayam and commend it for the acceptance of the House.

Mr. Tariatu Kunjitomman: ഏന്റെ സ്റ്റേമിന്റൻ മി. കട്ടക്കയം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാനും അനുകൂലിക്കുന്നു. "വസ്തുക്കൈവശക്കാർ കൃഷിയിറക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ സാധാരണയായി ചെയ്യുന്നവെട്ടിത്തെളിക്കലുകൾ, അണകെട്ടലുകൾ, നിരപ്പുവഴത്തലുകൾ, അച്ചുകെട്ടലുകൾ, താൽക്കാലികമായ കിണറുകൾ, നീർച്ചാലുകൾ" ഇവക്കൊന്നുംഭേദമന്യക്കാർക്കു പ്രതിഫലം കൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്നു വരുത്തു

[Mr. Tariatu Kunjittomman.]

നൂവളരെ അനീതിയായിരിക്കും. ഉദാഹരണമായി പറഞ്ഞാൽ ഒരു കർഷകൻ മലയിലുള്ള ഒരു പത്തേക്കർസ്ഥലം ഭോമണ്ഡിക്കാൻ പോകുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക. അതിൽ രണ്ടേക്കർ നിലമാക്കത്തക്ക തരത്തിലുള്ളതായിരിക്കും. അതിനു കാടുവെട്ടിത്തെളിച്ചു വൃക്ഷങ്ങളെല്ലാം മുറിച്ചു നിരപ്പുവരുത്തേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. ഇവയെല്ലാം കൃഷിചെയ്യുന്നവർക്കു ചെയ്യേണ്ട സാധാരണ വേലമാണെന്നു കരുതിയാൽ അവനു യാതൊരു പ്രതിഫലവും കിട്ടാതെപോകും. വസ്തുക്കൈവശക്കാർ കൃഷിയിറക്കുന്ന സ്ഥലത്തു സാധാരണയായി ചെയ്യുന്ന വെട്ടിത്തെളിക്കലുകൾ, അണു കെട്ടലുകൾ, നിരപ്പുവരുത്തലുകൾ, അടച്ചുകെട്ടലുകൾ, താൽക്കാലികമായ കിണറുകൾ, നീർച്ചാലുകൾ ഇവയൊന്നും സാധാരണമായിട്ടുള്ളതല്ലാതെ വിശേഷമായ ഒന്നായി ഗണിക്കുന്നതല്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഒരു പുരയിടത്തെ നിലമാക്കുന്നതിനു നീർച്ചാലുകൾ വളരെ ആവശ്യമാണ്.

Mr. P. Padmanabhan Tampi: നിലത്തിനെ പുരയിടമാക്കുന്നതിനും പുരയിടത്തെ നിലമാക്കുന്നതിനും ജന്മിയുടെ സമ്മതം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നില്ലേ?

Mr. Tariatu Kunjittomman: അങ്ങനെ സമ്മതം ചേണമെന്നുള്ള ഒരു നിർബന്ധമുണ്ടായിരിക്കുന്നത് വളരെ കഷ്ടമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എന്നിരുന്നാലും സാധാരണ ജന്മിയുടെ സമ്മതം കിട്ടാതെ കർഷകൻ നിലത്തെ പുരയിടമാക്കുകയോ പുരയിടത്തെ നിലമാക്കുകയോ ചെയ്യാറില്ല.

Mr. M. Govindan: ജന്മി സമ്മതം കൊടുത്തു മില്ല, വിസമ്മതിച്ചു മില്ല; ജന്മി ചുമ്മതിരിക്കുന്നു. ഭോമണ്ഡിക്കാർ നിലം പുരയിടമാക്കിയതുകൊണ്ടു വസ്തുവിനു വിലകൂടി. ഭോമണ്ഡം കൊടുക്കേണ്ടതോ?

Mr. Tariatu Kunjittomman: നിശ്ചയമായും കൊടുക്കണം: കടലോരങ്ങളിൽ നിലത്തെ പുരയിടമാക്കിയാൽ വസ്തുവിനു വിലകൂടും; നേരേമുറിച്ച് മലപ്രദേശങ്ങളിൽ പുരയിടങ്ങളായും ചിറകളായും കിടക്കുന്ന ഇടങ്ങൾ നിലങ്ങളാക്കിയാലായിരിക്കും വിലകൂടുന്നത്. അതിലേക്കു കാടൊക്കെയും വെട്ടിത്തെളിക്കണം. വൃക്ഷങ്ങളെല്ലാം വേരടക്കം പിഴുതുകളയണം. വളരെ ബലിമുട്ടുള്ള ജോലികളാണ് ഇവയെല്ലാം. പിന്നെ, തട്ടിതിരിക്കണം. അതിനുശേഷം എവിടെ എങ്കിലും നീർച്ചാലുകൾ ഉള്ളപക്ഷം അവിടെനിന്നും വെള്ളം ഈ സ്ഥലത്തു കൊണ്ടുവരണം. ഈവക ജോലികൾക്കൊന്നും പ്രതിഫലം അർഹിക്കുന്നില്ല എന്നു വരുത്തുന്നതു കഷ്ടമല്ലേ?

Mr. G Narayana Aiyar: ഇപറഞ്ഞ പ്രവർത്തികളെല്ലാം ശാശ്വതമായ ഗുണത്തെ ചെയ്യുന്നവയല്ലയോ?

Mr. Tariatu Kunjitomman : ഈ ബില്ലിൽ കാണുന്ന വകുപ്പുകളിലൊന്നുകൊണ്ടും ഈ വക ജോലികൾ ശാശ്വതഗുണങ്ങൾ ചെയ്യുന്നവയാണെന്നു കാണുന്നില്ല. അവ്യക്തങ്ങളായ പദപ്രയോഗങ്ങളാണ് ഇതിലുള്ളത്. “വസ്തുക്കൈവശക്കാർ സാധാരണയായി ചെയ്യുന്ന വെട്ടിത്തെളിക്കലുകൾ” എന്നിങ്ങനെയാണ് ഇവിടത്തെ പദപ്രയോഗം. ഈ ജോലികളെല്ലാം സാധാരണ ജോലികളായി തള്ളിക്കളയരുതേ? സാധാരണവും അസാധാരണവും തമ്മിൽ തിരിച്ചറിയേണ്ടത് വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ ബലാബലംകൊണ്ടാണ്. ശരിയായും വ്യക്തമായും സാധാരണമേത് അസാധാരണമേത് എന്നു ഖണ്ഡിച്ചെന്നും ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ അവ്യക്തതകൊണ്ടു ഭേദഗണ്യക്കാരന് വളരെ വിഷമതകൾ ഉണ്ടാകും. കൃഷി ഇറക്കുന്ന സമയത്താണ് മുൻപറഞ്ഞ ജോലികളെല്ലാം ചെയ്യേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് അവ സാധാരണജോലികളാണ് എന്നു പറഞ്ഞു ഈ വക ജോലികൾക്കു ഭേദഗണ്യക്കാരന് പ്രതിഫലം കൊടുക്കാതിരിക്കാൻ മതി. എന്നാൽ ഈ ജോലി അവർ നടത്തിയതു കൊണ്ട് ആ വസ്തുവിനു വില കൂടി എന്നുവരാം.

Mr. G. Narayana Aiyar : കൊല്ലത്തോറും കൃഷി ഇറക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ചെയ്യുന്ന ജോലികൾക്കെല്ലാം പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്നാണോ മെമ്പർ പറയുന്നത്?

Mr. Tariatu Kunjitomman : എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. പക്ഷെ, ഏതുപാധിയിലേലാണ് ഈ ജോലിക്കു പ്രതിഫലം കൊടുക്കേണ്ടതെന്നു നിർണ്ണയിക്കുന്നത്? “കൊല്ലത്തോറും” എന്നുള്ള ഒരു പദംതന്നെ ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊണ്ടുവരുന്നത് ഈ വകുപ്പു ഈ രൂപത്തിൽ പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം അത് ഭേദഗണ്യക്കാരന് ഭോഷകരമായ വിധത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കോടതികൾക്കു ധാരാളം സൗകര്യമുണ്ടാക്കി കൊടുക്കുമെന്നാണ്. വിലപിടിക്കാത്ത യാതൊരു ഭേദഗണ്യങ്ങളും പ്രതിഫലത്തെ അർഹിക്കുന്നില്ലെന്നുള്ളതിനു മുമ്പു പാസ്സായിട്ടുള്ള പല വകുപ്പുകളിൽനിന്നും മനുസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വകുപ്പ് (എഫ്)ലെ രണ്ടാംപാദം എടുത്തുകളയേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ ആ വകുപ്പിനെ കർഷകന് എതിരായി ഭൂതപ്രയോഗപ്പെടുത്തും. ഈ വകുപ്പ് എടുത്തുകളയുന്നതുകൊണ്ട് ജന്മികൾക്കു ഒരു ഭോഷവും വരുന്നില്ല. ജന്മിയുടേയും അയാളുടെ ഭൂമിയുടേയും രക്ഷക്കു ഇതുകൊണ്ടു യാതൊരു തകരാറും വരുന്നില്ല. എ

[Mr. Tariat Kunjitomman.]

നാൽ ഈ ചകപ്പ എടുത്തുകൊള്ളുന്നതിലേക്കിൽ അതു കടിയുറവനു വളരെ ഭോഷമുണ്ടാക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാനും ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

The amendment was put to vote and lost.

Mr. C. M. Joseph : സർ, എന്റെ സ്റ്റേമിന്റാർ മൂന്നുപേരും ഈ ബില്ലിന്റെ രണ്ടാംവകുപ്പ് (എഫ്)-ലെ ൨-ാം പാഠ പാടെ എടുത്തുകൊള്ളണമെന്നുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ഇവിടെ സംസാരിക്കുകയുണ്ടായല്ലോ. ആ ഭേദഗതിയോടു ഈ സഭയിലെ ഒരു വലിയ ഭൂരിപക്ഷം യോജിക്കാത്തതുകൊണ്ടിത്തരം ആ ഭേദഗതി തള്ളപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതേ പാരയെപ്പറ്റിത്തന്നെ വേറെ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഫോറമാക്കാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഈ സഭയിലെ മറ്റു സ്റ്റേമിന്റാർ ആഗ്രഹിക്കുന്നതുപോലെ ആ വകുപ്പിന്റെ അവസാന പാഠഗ്രാഫ് അങ്ങിനെതന്നെ ഇരിക്കട്ടെ. എന്നാൽ അതിന്റെ അവസാനത്തിൽ "course of cultivation" എന്ന വാക്കുകൾക്കു ശേഷം "and by which the value of the holding was not been or is not calculated to be increased" എന്നു കൂടി ചേർത്ത് അതിനെ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഞാൻ രണ്ടുദിവസമായിട്ടു ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ഈ കൌൺസിലിന്റെ നടപടികളെ വീക്ഷിച്ചതിൽ ആകപ്പാടെ വകാരഭരിതനായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. എന്റെ സ്റ്റേമിന്റാർ പലരും ഇതു് ഒരു ഉപരിമണ്ഡലമാണെന്നോ മറ്റുമണ്ഡലങ്ങളേക്കാൾ കൂടുതൽ അന്തസ്സം അഭിമാനവും ഈ സഭയ്ക്കു ഉണ്ടെന്നോ വിചാരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇക്കഴിഞ്ഞ രണ്ടുദിവസങ്ങളിലെ നടപടികൾ ശാന്തമായും നഷ്ടക്കുറവായും വീക്ഷിക്കുന്നവർക്ക് ഈ സഭയെപ്പറ്റി അത്ര വളരെ അഭിമാനിക്കാൻ വകയുണ്ടെന്നു എനിക്കു തോന്നിയില്ല.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai : I rise to a point of order. He is referring to the dignity of the House. Is the honorable member right in casting aspersions on the members and on the dignity of the House?

Mr. C. M. Joseph : ഇല്ല, ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ ഇതുവരെയുള്ള പ്രവർത്തനചരിത്രത്തെപ്പറ്റി നിരൂപണം ചെയ്യുകയുള്ളൂ.

Mr. M. Govindan : സർ, ആ പായൻറ് ആഫ്. ആർഡർ മലയാളത്തിൽത്തന്നെ പറയണം?

Chairman : മെമ്പർ ഉപരിമണ്ഡലത്തിന്റെ അന്ത്യത്തിൽ ഹാനികരമാകത്തക്കവിധം യാതൊന്നും പറയരുത്.

Mr. C. M. Joseph : സർ, ആ വിധത്തിൽ ഞാൻ യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ സഭയുടെ അന്ത്യം ഞാൻ പാലക്കുന്ന് എന്ന് ചിലർ സംശയിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ എന്നെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചതിൽ എനിക്ക് വലിയ വ്യസനമുണ്ട്. എന്തായാലും ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ സൂക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആർക്കും തേന്നാവുന്നതു് ഇവിടെയുള്ള ചില പൊതുജനപ്രതിനിധികൾക്കുള്ള യഥാർത്ഥമായ ചുമതലകളെപ്പോലും വിസ്മരിച്ചിട്ട് സ്വന്തമായ ചില സങ്കല്പങ്ങൾക്കായി വഴിപ്പെടുന്നുവെന്നാണ്.

Mr. M. N. Paramesvaran Pillai: I rise to a point of order. He is insinuating the member of the House.

Chairman: നിങ്ങൾ ഈ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി സംസാരിക്കുക.

Mr. C. M. Joseph : സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി തന്നെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുവാൻ എന്നെ പ്രേരിപ്പിച്ച കാരണവുംകൂടി പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ.

Chairman: നിങ്ങൾ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി മാത്രം പ്രസ്താവിച്ചാൽ മതി.

Mr. C. M. Joseph : മുൻപ് ഇവിടെ നടന്ന ഭേദഗതികൾക്കുണ്ടായ അനുഭവത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ അല്പം സൂചിപ്പിച്ചുപോയി എന്നേയുള്ളൂ. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിനോ, തത്വത്തിനോ വിപരീതമായ നിലയിൽ സംശയാസ്പദമായും ദയോദ്വേഗത്തോടുകൂടിയും ഉള്ള വല്ല പക്ഷങ്ങളും ഇതിലുണ്ടെങ്കിൽ അവയെടുത്തുകളഞ്ഞു എത്രയും വ്യക്തമായും ഒരു കോടതിക്കോ, കമ്മീഷണർക്കോ, വകീലന്മാർക്കോ, യാതൊരുതരത്തിലും വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിന് വിഷമമില്ലാത്ത രൂപത്തിലും ഈ ബില്ല് ആക്കിത്തീർക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇതിനുമുൻപ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളും അതേ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിത്തന്നെ കൊണ്ടുവരപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ, എന്റെ സ്നേഹത്താൽ അവയെ സ്വീകരിക്കാത്തതിൽ ഞാൻ വളരെ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു ഇനി, എനിക്ക് ഒരു അപേക്ഷ ഇതുമാത്രമാണ് “എഫ്” വകുപ്പിലെ അവസാനപാഠം എടുത്തുകളയണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അതു സമ്മതിച്ചില്ല. ചേണ്ട; ആ പാഠം ഗ്രാഫ് അങ്ങിനെതന്നെ ഇരിക്കട്ടെ. അതോടുകൂടി ഈ വാചകംകൂടി

[Mr. C. M. Joseph.]

ചേർക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതായത് "and by which the value of the holding has not been or is not calculated to be increased." ഇതാണ്. ഇതു ചേർത്താൽ എന്തു തരക്കോണുള്ളത്? താൽക്കാലികമായിട്ടുള്ളതായാലും ശരി, ശാശ്വതമായിട്ടുള്ളതായാലും ശരി ഒരു കർഷകൻ അവന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്ന ഭൂമിയിൽ ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും ഒരു ദേഹണ്ഡംകൊണ്ടു ആ ഭൂമിക്ക് വിച കൂടുതൽ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ ദേഹണ്ഡം കൊടുക്കണം എന്നു വ്യക്തമായി പറയണമെന്നുമാത്രമേ എനിക്കു അഭിപ്രായമുള്ളൂ. ഒരു കർഷകൻ വീർച്ചാലുകളോ കച്ചാലുകളോ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടാക്കുന്നതുകൊണ്ടു ആ വസ്തുവിനു സാരമായ വിലകൂടുതൽ ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ അവക്കൊന്നിനും ദേഹണ്ഡം കൊടുക്കണം. ഈ ഭേദഗതിക്ക് ആക്കും ഒരു എതിരഭിപ്രായവും ഉണ്ടായിരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതികൂടി വരുത്തണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി എന്റെ വാക്കുകളെ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. ഭേദഗതിയെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. E. P. Varghese : I support the amendment. This purports to include works or improvements which are done in the ordinary course of husbandary and cultivation and which increase the value of the holding. This is a restrictive clause. After having enumerated the various works for which compensation has to be paid, to place an all-embracing restriction is going too far. The amendment of my friend if carried will equally serve the purpose. Compensation need not be paid if the works have not increased the value of the holding. It is always a question of fact whether a particular work done on the land is done in the ordinary operations of husbandary or in the course of cultivation. It is therefore better to make it clear that compensation shall not be given in case the work does not increase the value of the land. I shall read a ruling from T. L. J.

"If in addition to the digging of pits, watering and fencing, the tenant has to incur extraordinary expenses in raising the level of the land in order to make it fit for plantation, there is no reason why he should be denied compensation for it. The question whether the work done is what is ordinarily expected of a planter of coconut trees like digging of pits, watering and fencing or whether it is an extraordinary one which has been necessitated by the peculiar nature of the soil is a question of fact which must be decided according to the circumstances of each case."

Therefore let us not restrict the scope of it by making a sweeping remark that compensation shall not be paid if the improvements were done in the ordinary course of husbandary and cultivation. Each work has to be decided according to the circumstances of

each case. When we codify the law it is better to make it clear that compensation shall not be paid if the work does not enhance the value of the holding. That is the criterion on which we have to judge the right for compensation. Nobody shall ask or demand compensation when the work does not increase the value of the holding. Suppose some cocoanut trees are planted at the time of eviction. The Commissioner goes to the spot and values the improvements. The court will award compensation for the trees but certainly not for fencing or for watering the garden. Sometimes it may be necessary to clear up jungles. This is a work for which compensation has to be paid. The clause should not be left as it is. The Commissioner will say that they were works done not in the ordinary course of cultivation or in the ordinary course of husbandary. It is better we fix the criterion on which compensation is to be paid; If improvements enhance the value of the holding substantially then it must be compensated for. I should refer to the ruling in 9 T. L. J. How the value of improvements should be judged is stated there? It is a Judgment of their honours Justices Raman Menon and Palpu Pillai. I think the judgment was written by Justice Raman Menon. While discussing the principle on which the value of improvements should be judged he makes a very elaborate research into the principle of equity. He quotes lengthy passages from Justice Story. It reads thus:—

"Justice Story 'after great deliberation and research' gave the complainant the relief prayed for in the bill, and, in the absence of any statutory provision on the subject, held the broad doctrine that a *bona fide* purchaser for a valuable consideration, without notice of any defect in his title, who makes improvements and ameliorations upon the estate, has a lien or charge thereon for the increased value which is thereby given to the estate beyond its value without them, and a Court of Equity will enforce the lien or charge against the true owner, who recovers the estate in a suit at law against the purchaser. Judge Napton observed that it was quite immaterial whether this was done by paying off encumbrances, or by making permanent and valuable improvements. In either case the value of the inheritance is increased by the expenditure, and, as already observed, the plainest principle of justice demands that the heir or devisee should repay the money thus innocently expended for his benefit, to the extent that he has been benefited thereby. The opinion of Judge Story in Bright S. Boyd is exceedingly learned and able, and will repay careful perusal and study. He traces the principle which he applied there to the Roman Law and shows that it has been adopted, into the laws of all modern nations which derive their jurisprudence from the Roman Law, and demonstrates by reference to the writings of Cujacius, Bothier, Grotius, Bell, Puffendorf, Rutherford and others, and by arguments which seem conclusive of the question, that such principle has the highest and most persuasive equity, as well as common sense and common justice for its foundation."

[Mr. E. P. Varghese.]

If the improvements effected in the course of cultivation substantially enhance the value of a holding, compensation has to be paid for. It is unfair to refuse compensation and say that those improvements were done in the ordinary course of cultivation. It is easy to influence the Commissioner to report that improvements were done in the ordinary course of cultivation. Let us not leave that point to the caprices of the Commissioner. Let us decide that point here and fix the criterion on which compensation has to be paid. I appeal to the House to support this amendment.

Mr. J. John Kattakayam : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. വസ്തുവിനു വിലക്കൂടുതൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഭേദഗതികൾക്കു പ്രതിഫലം കൊടുക്കണമെന്ന ഈ ഭേദഗതികൊണ്ട് ആർക്കും ഒരു തരക്കേടും വരാനില്ല. ജന്മിക്കും കൃഷിക്കാരനും ഈ ഭേദഗതി ഒരുപോലെ സ്വീകാര്യമായിട്ടുള്ള ഒന്നായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നു. ആരുടേതാലും ന്യായരഹിതമായ യാതൊന്നും ഇതിലില്ല. അത്ര നിർഭാഷമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണു് ഇതു്. ഇതിനോടൊക്കിലും എന്റെ ബഹുമാന്യ സഹോദരന്മാർ അനുകൂലിച്ചാൽ ഞാൻ അതുകൊണ്ടെങ്കിലും കൃതാർത്ഥതപ്പെട്ടുകൊള്ളാം. രാജ്യത്തിന്റെ നട്ടെല്ലായ കർഷകവൃന്ദത്തിനു് അതു വളരെ അനുഗ്രഹപ്രദമായിത്തീരുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ട് എന്റെ മാനുഷസ്നേഹിതൻ മി. സി. എം. ജോസഫ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

Mr. M. Govindan : I also support the amendment. I congratulate Mr. Joseph on the extreme prudence he has shown in anticipating that all the other amendments would be lost and in bringing forward such an innocent amendment, by way of abundant caution, for the acceptance of the House. He has plainly stated that if the improvements effected do not enhance the value of a holding, compensation need not be paid for. There is, I think, no difficulty in carrying this amendment.

The Council adjourned for lunch at 1 p. m. and re-assembled at 2 p. m. with Mr. K. N. Kesavan Namputiripad, one of the Panel of Chairmen, in the Chair.

REGULATIONS ASSENTED TO BY HIS HIGHNESS THE MAHARAJA.

The Secretary reported that the following Bills which were passed at the present sitting of the House have received the assent of his Highness the Maharaja.